

Zasady recenzowania

1. Wstępna ocena nadsyłanych artykułów dokonywana jest przez Redakcję czasopisma „Prądnik. Prace i Materiały Muzeum im. Prof. Władysława Szafera”. Ocenia się adekwatność tematyki z profilem czasopisma, wartość merytoryczną oraz poprawność językową i stylistyczną. Dokonywane są również niezbędne poprawki redakcyjne.
2. Zaakceptowane przez Redakcję teksty podlegają ocenie przez recenzentów, wskazanych przez Redakcję, wybierane są osoby posiadające dorobek naukowy w danych dziedzinach.
3. Każdy artykuł oceniany jest przez dwóch niezależnych recenzentów spoza Ojcowskiego Parku Narodowego (formularz recenzji dostępny jest poniżej).
4. W każdym wydaniu publikowana jest lista recenzentów.
5. Recenzja ma formę pisemną i zakończona jest jednoznacznym wnioskiem co do dopuszczenia tekstu do druku lub jego odrzucenia. Noty recenzyjne przechowywane są w redakcji i nie są przekazywane autorom. Na wniosek autora Redakcja zapewnia możliwość zapoznania się z ich treścią.
6. W przypadku pozytywnej oceny tekstu przez recenzentów jest on przyjęty do druku i podlega korekcie językowej i statystycznej. Tekst artykułu po opracowaniu redakcyjnym i korekcie redaktora językowego przekazywany jest autorowi do akceptacji.
7. W przypadku pozytywnej i negatywnej recenzji o publikacji lub skierowaniu tekstu do kolejnego recenzenta decyduje Redaktor Naczelny.
8. W przypadku dwóch negatywnych recenzji tekst nie jest publikowany.

Kwestionariusz recenzji pracy przeznaczonej do druku w wydawnictwie Ojcowskiego Parku Narodowego

Autor (autorzy):

Tytuł pracy:

1. Ogólna wartość pracy*

- a) praca oryginalna (nowatorska)
- b) praca zawiera elementy nowości
- b) praca nie zawiera elementów nowości

2. Metody

- a) właściwie dobrane i opisane
- b) niedokładnie opisane
- c) niewłaściwie dobrane

3. Materiał badawczy

- a) wystarczający
- b) niewystarczający

4. Metody statystyczne

- a) właściwie dobrane
- b) są niewłaściwie dobrane
- c) można zaakceptować po uwzględnieniu sugestii recenzenta
- d) brak, a są niezbędne

5. Materiał ilustracyjny

- a) właściwa liczba i jakość
 - b) jakość ilustracji nr niewłaściwa
 - c) materiał ilustracyjny niewłaściwie dobrany
- 6. Tabele i ryciny**
- a) właściwie przygotowane i czytelne
 - b) należy poprawić (nr)
 - c) niewłaściwie przygotowane lub niewystarczające
- 7. Interpretacja wyników**
- a) poprawna
 - b) można zaakceptować po uwzględnieniu sugestii recenzenta
 - c) należy dokonać znacznych poprawek
- 8. Piśmiennictwo**
- a) właściwie dobrane i zestawione
 - b) zestawione niezgodnie z wymogami
 - c) niekompletne, ważne pozycje pominięto
 - d) niewłaściwy dobór piśmiennictwa
- 9. Streszczenie**
- a) właściwe
 - b) nie charakteryzuje istoty pracy
 - c) konieczne gruntowne przeredagowanie
- 10. Język pracy i terminologia**
- a) poprawne i jasne
 - b) należy dokonać poprawek
 - c) całkowicie zmienić
- 11. Ogólna opinia o możliwości opublikowania pracy**
- a) praca bardzo dobra, może być opublikowana w obecnej formie
 - b) praca dobra, może być opublikowana z nieznacznymi poprawkami
 - c) praca może być opublikowana po całkowitym przeredagowaniu
 - d) praca słaba, nie powinna być opublikowana
- 12. Wyrażam zgodę na ujawnienie mego nazwiska autorowi pracy**
- a) tak
 - b) nie

Komentarz:

Data.....

Podpis.....

*właściwą odpowiedź należy zaznaczyć znakiem „X” w kwadracie